



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
03 августа 2015 года

Дело № А56-37379/2015

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Исаева И.А., рассмотрев дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью «Перфометалл» (адрес: Россия 198035, Санкт-Петербург, ул. Двинская д. 12, лит. А, ОГРН 1057813012718, ИНН 7805384296, дата регистрации в качестве юридического лица 28.11.2005);

ответчик: Открытое акционерное общество Специализированное строительно-монтажное управление «Ленатомэнергострой» (адрес: Россия 188540, Ленинградская область, г. Сосновый Бор, территория Промзона, ОГРН 1094714000699, ИНН 4714023642, дата регистрации в качестве юридического лица 10.09.2009);

о взыскании задолженности за поставленный товар в размере 149940 руб. 00 коп., неустойки в размере 31737 руб. 28 коп.

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Перфометалл» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с открытого акционерного общества Специализированное строительно-монтажное управление «Ленатомэнергострой» (далее - ответчик) задолженности по договору от 01.09.2014 №12-09 на поставку прессованных решетчатых настилов и крепежа в размере 149940 руб. 00 коп., неустойки по договору в размере 31737 руб. 28 коп., судебных расходов в размере 25000 руб. 00 коп.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства на основании гл. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, извещены в порядке ст. 121, 123, 228 АПК РФ о принятии заявления к производству и возбуждении производства по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства. Документы размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа в соответствии с ч. 2 ст. 228 АПК РФ.

Истцом 24.06.2015 в материалы дела представлен акт сверки и доказательства вызова ответчика на сверку.

Дополнительные документы, доказательства в сроки, установленные определением арбитражного суда от 04.06.2015, в арбитражный суд не представлены.

В соответствии со ст. 227-229 АПК РФ дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по имеющимся в деле документам.

Исследовав материалы дела, Арбитражный суд установил следующее:

Между истцом и ответчиком заключен договор от 01.09.2014 №12-09 на поставку прессованных решетчатых настилов и крепежа (далее - договор) в соответствии с которым истец обязался поставить в адрес ответчика прессованные решетчатые настилы, ступе ни и крепеж (далее - товар), а ответчик - принять и оплатить товар в ассортименте и количестве на условиях настоящего договора (п. 1.1, 1.2 договора)

Во исполнение указанного договора истец поставил в адрес ответчика товар на сумму 521220 руб. 00 коп., что подтверждается товарными накладными от 22.10.2014 №45, от 22.10.2014 №46.

Товар принят ответчиком без претензий по количеству, качеству, ассортименту товара, возражений в установленной законом форме и порядке заявлено не было.

Согласно п. 2.3.2. договора ответчик обязан товар не позднее 10 календарных дней с момента подписания товарной накладной по форме ТОРГ-12.

В нарушение условий договора ответчик товар в полном объеме не оплатил, задолженность по договору с учетом частичной оплаты на сумму 371280 руб. 00 коп. составляет 149940 руб. 00 коп.

23.12.2014 истцом в адрес ответчика направлено требование погасить указанную задолженность и возместить неустойку, которая оставлена последним без удовлетворения. Письмом от 27.02.2015 №01-07/105 ответчик подтвердил задолженность на сумму 149940 руб. 00 коп.

27.05.2015 истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием погасить задолженность и возместить неустойку, которая оставлена последним без ответа и удовлетворения.

На момент рассмотрения спора по существу доказательства оплаты задолженности суду не представлены.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В силу ч. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 2 ст. 516 ГК РФ, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Требование о взыскании неустойки обосновано ст. 330 ГК РФ и п. 6.1 договора, который предусматривает, что за нарушение сроков оплаты, предусмотренных п. 2.3.2 договора, поставщик вправе предъявить покупателю претензию с требованием об уплате пени в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки. По состоянию на 01.06.2015 размер пени составляет 31737 руб. 28 коп., что подтверждается расчетом, представленным истцом и проверенным судом.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований

Факт поставки товара подтверждается материалами дела, ответчиком не оспорен. Доказательств того, что товар оплачен в полном объеме, не представлено, задолженность на сумму 149940 руб. 00 коп. подтверждена актом сверки по состоянию на 30.06.2015.

Учитывая изложенное, требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Требование истца о возмещении судебных издержек по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб., подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы по оплате услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в суде.

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

В соответствии с ч. 2 ст. 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой инстанции, не разрешенному при рассмотрении дела, может быть подано в арбитражный суд в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ).

В обоснование заявления о взыскании судебных расходов истцом в материалы дела представлены копии следующих документов: договор об оказании юридических услуг от 21.05.2015 №Ю-05-15/69, заключенный между истцом и ООО «Группа Компаний «Новый Бизнес Технологии», платежное поручение от 21.05.2015 №303.

Таким образом, заявителем представлены в материалы дела доказательства, подтверждающие факт оказания услуг представителя и оплату услуг на сумму 25000 руб.

Вместе с тем, как указано в постановлении Президиума ВАС РФ от 20.05.2008 № 1811/07 и Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характера услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права.

С учетом объема оказанных услуг и предоставленных сторонами доказательств, арбитражный суд признает сумму понесенных истцом судебных расходов в размере 25000 руб. неразумной, снижая ее до 15 000 руб. по следующим основаниям.

Как установлено судом, в рамках договора об оказании юридической помощи ООО «Группа Компаний «Новый Бизнес Технологии» приняло на себя обязательства (п. 2.1 договора об оказании юридических услуг), в том числе:

- изучить представленные заказчиком документы и проинформировать о возможных вариантах решения вопроса в судебном порядке;

- в целях защиты интересов заказчика, осуществить полное документальное оформление в процессе судебного производства (подготовка и подача иска, с учетом приложения всех необходимых документов, различного рода заявлений, ходатайств, а также иные документы процессуального характера, необходимость в представлении которых может возникнуть при рассмотрении судом первой инстанции)⁴

- осуществить представительство интересов заказчика на всех заседаниях судебного процесса в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области при рассмотрении судом первой инстанции;

Обеспечить оказание заказчику квалифицированной юридической помощи для достижения целей, предусмотренных п. 1 настоящего договора.

Как установлено судом, в рамках договора об оказании юридической помощи ООО «Группа Компаний «Новый Бизнес Технологии» составлено исковое заявление, проведена сверка и представлено ходатайство о приобщении документов к материалам дела (акт сверки и доказательства вызова на сверку). Направление искового заявления в суд и консультации заказчика судебными издержками не являются, дело рассмотрено в порядке упрощенного производства

Согласно п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: стоимость экономных транспортных услуг.

В рассматриваемом случае не конкретизировано, каким образом осуществлялись данные услуги, какие фактические расходы при этом понес истец, целесообразность их экономической составляющей.

С учетом вышеизложенного, включение в услуги по оказанию юридической помощи за подачу документов в суд и информирование заказчика, судом не принимается, поскольку данная услуга надлежащим образом документально не подтверждена.

Необходимо отметить, что ч. 1 ст. 125 и ч. 2 ст. 126 АПК РФ предусмотрена возможность подачи искового заявления и прилагаемых к нему документов в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Использование данной возможности позволяет лицу, обратившемуся в суд сократить временные интервалы подачи документов без несения значительных финансовых затрат.

Какие-либо другие услуги (представительство) оказаны не были, поскольку иск был рассмотрен в порядке упрощенного производства. Кроме того, истцом не был представлен прейскурант, а также акт выполненных работ в рамках договора об оказании юридических услуг.

Составление заявления исковое заявление, проведение сверки и представление ходатайства о приобщении документов к материалам дела (акт сверки и доказательства

вызова на сверку), с учетом сложившейся правоприменительной практики по аналогичным делам, подлежит возмещению в размере 15000 руб.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих Определениях от 25.02.2010 №224-О-О, от 20.10.2005 №355-О разъяснил, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в ч. 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Оценив представленные доказательства, в соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд считает, что истец доказал понесенные им расходы по оплате услуг представителя на сумму 15 000 руб., которые являются разумными и соразмерными объему оказанных юридических услуг по настоящему делу, в остальной части заявления надлежит оказать.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с открытого акционерного общества Специализированное строительномонтажное управление «Ленатомэнергострой» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Перфометалл» 149940 руб. 98 коп. основного долга по договору поставки от 01.09.2014 №12-09, 31737 руб. 28 коп. пени, 6450 руб. 32 коп. расходов по оплате государственной пошлины, 15000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя.

В остальной части заявление о возмещении судебных расходов по оплате услуг представителя оставить без удовлетворения.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Исаева И.А.