



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

08 декабря 2014 года

Дело №А56-32330/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 08 декабря 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 декабря 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Медведевой И.Г.
судей Копыловой Л.С., Тойвонона И.Ю.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем с/з Лебедь А.Л.

при участии:

от истца: Аксенов И.Н., представитель по доверенности от 01.08.2014, паспорт,
от ответчика: Зубкова А.В., представитель по доверенности от 26.11.2014, паспорт,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-26683/2014) ООО «АТ-СтройСевер» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.09.2014 по делу А56-32330/2014 (судья Ятманов А.В.), принятое

по иску ООО «ЭКСИТРЕЙД»
к ООО «АТ-СтройСевер»
о взыскании

установил:

ООО «ЭКСИТРЕЙД» (ОГРН: 1047825017063, адрес местонахождения: 192286, Санкт-Петербург, ул. Бухарестская, д. 49, лит. К, пом. 1-Н) (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском (с учетом уточнения) к ООО «АТ-СтройСевер» (ОГРН: 1117847437344, адрес местонахождения: 192019, г. Санкт-Петербург, ул. Мельничная, д. 18, литер А) (далее – ответчик) о взыскании задолженности за поставленный по договору поставки №2013/12/25-2 от 25.12.2013 товар в размере 1 609 672,60 руб. и пени в размере 388 354,37 руб. по состоянию на 15.09.2014.

Решением от 18.09.2014 иск удовлетворен в полном объеме.

В апелляционной жалобе ответчик просит указанное решение отменить в части взыскания договорной неустойки в размере 388 354,37 руб., признать договор поставки №2013/12/25-2 от 25.12.2013 (далее – Договор) незаключенным, ссылаясь на то, что выводы суда первой инстанции о надлежащем согласовании сторонами существенных условий Договора, а именно: условий о наименовании и количестве поставляемого по договору товара, и как следствие – об отсутствии оснований для признания договора поставки незаключенным, вынесены с нарушением норм материального права и опровергаются представленными в материалы дела доказательствами; представленные истцом товарные накладные свидетельствуют лишь о заключении разовых сделок купли-продажи. В этой связи, по мнению ответчика, поскольку договор поставки является несогласованным, неверным является также и вывод суда первой инстанции о правомерности требований в части начисления и взыскания договорной неустойки. Не истребовав у истца письменных заявок, оформляемых сторонами в соответствии с пунктом 2.1 Договора поставки в целях согласования количества поставляемых товаров, сроков поставки, а также порядка и условий поставки соответствующей партии товара, суд поставил истца в привилегированное положение, освободив его от бремени доказывания обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, чем были нарушены принципы равноправия и состязательности сторон процесса.

До начала судебного заседания от сторон поступило совместное ходатайство об утверждении мирового соглашения от 08.12.2014.

В судебном заседании представители истца и ответчика поддержали ходатайство об утверждении мирового соглашения.

Вопрос об утверждении мирового соглашения рассмотрен судом апелляционной инстанции в порядке статей 141 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебных актов.

На основании части 2 статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой. В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо

признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия, не противоречащие федеральному закону.

В соответствии с частью 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Представленное сторонами мировое соглашение соответствует требованиям статей 139 и 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не противоречит закону, иным нормативным актам и не нарушает прав и законных интересов других лиц, в связи с чем подлежит утверждению судом апелляционной инстанции.

Полномочия лиц, подписавших мировое соглашение, апелляционным судом проверены.

В связи с утверждением мирового соглашения решение суда первой инстанции от 18.09.2014 подлежат отмене, а производство по делу - прекращению на основании части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 139, 141, 266, 268, частью 2 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.09.2014 по делу № А56-32330/2014 отменить.

Утвердить мировое соглашение по делу на следующих условиях:

«1. Истец отказывается от своих требований к Ответчику, составляющих предмет исковых требований по судебному делу № А56-32330/2014, в полном объеме.

2. Ответчик выплачивает Истцу задолженность по договору поставки №2013/12/25-2 от 25.12.2013 года в размере 1 803 849 (Один миллион восемьсот три тысячи восемьсот сорок девять) рублей 79 копеек, в том числе НДС 18%, а также судебные расходы, в виде оплаты госпошлины, в размере 17 490 (Семнадцать тысяч четыреста девяносто) рублей 14 копеек.

3. Оплата Ответчиком задолженности производится в рассрочку в соответствии со следующим графиком платежей:

- в срок до 09 декабря 2014 года сумму в размере 600 000 (Шестьсот тысяч) рублей 00 копеек, в том числе НДС 18%.;

- в срок до 31 декабря 2014 года сумму в размере 17 490 (Семнадцать тысяч четыреста девяносто) рублей 14 копеек;

- в срок до 31 января 2015 года сумму в размере 1 203 849 (Один миллион двести три тысячи восемьсот сорок девять) рублей 79 копеек, в том числе НДС 18%.

4. После уплаты Ответчиком сумм денежных средств, указанных в п.2 Мирового соглашения, все права и обязательства между Сторонами, вытекающими из условий договора поставки №2013/12/25-2 от 25.12.2013г., считаются надлежаще исполненными и прекращаются.

5. Судебные издержки по оплате услуг адвокатов, представителей Сторон, связанные прямо и/или косвенно с настоящим судебным делом, Сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла».

Производство по делу прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.Г. Медведева

Судьи

Л.С. Копылова

И.Ю. Тойвонен