



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

22 сентября 2014 года

Дело № А56-23309/2014

Резолютивная часть решения объявлена 10 сентября 2014 года. Полный текст решения изготовлен 22 сентября 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:

судьи Рагузиной П.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Наумовой Е.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ООО «СтройАльянс» (место нахождения: 192019, Санкт-Петербург, Мельничная, д. 18, лит. А; ОГРН: 1077847613942)

ответчик: ООО «ВАНТ» (место нахождения: 197198, Санкт-Петербург, Большой пр. П.С., д. 17, оф. 24; ОГРН: 1137847257877);

о взыскании 727 936 руб. 35 коп.

при участии

от истца: Левчук И.Н. (доверенность от 09.04.2014)

от ответчика: Глазова О.П. (доверенность от 22.08.2014)

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «СтройАльянс» (далее – ООО «СтройАльянс») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ВАНТ» (далее – ООО «ВАНТ») о взыскании 522 125 руб. задолженности и 205 811 руб. 35 коп. неустойки по состоянию на 10.04.2014 на основании договора от 14.11.2013 № 23-2013.

Ответчик, не оспаривая основную сумму долга, не соглашался с размером неустойки, указывал, что истец не доказал факт передачи счетов и счетов-фактур в соответствии с пунктом 3.2.10 договора, поэтому основание для оплаты услуг, оказанных истцом ответчику, отсутствует. При разрешении требования истца о взыскании неустойки ответчик также просил учесть положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, ссылаясь на чрезмерный размер неустойки, заявленный истцом, и предоставил доказательства в обоснование заявленного ходатайства.

Исследовав материалы настоящего дела, оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав пояснения представителей истца и ответчика, арбитражный суд установил следующее.

ООО «СтройАльянс» (арендодатель) и ООО «ВАНТ» (арендатор) заключили договор от 14.11.2013 № 23-2013, во исполнение которого арендодатель предоставил арендатору во временное владение и пользование имущество (строительную технику) и оказал услуги по управлению и технической эксплуатации.

Подтверждением факта оказания услуг по аренде имущества являются акты выполненных работ и сменные рапорты, подписанные и скрепленные печатью обеих сторон (пункт 3.2.6 договора).

В соответствии с пунктами 2.3.1, 3.2.2, 3.2.7 договора как на предварительную оплату имущества и стоимости доставки, так и на фактически оказанные услуги арендодатель выписывает счета.

Пунктом 3.2.10 договора установлено, что оплата всех полученных счетов и счетов-фактур производится в течение 3 (трех) рабочих дней с момента получения их оригиналов или факсимильных копий.

В этом же пункте договора стороны согласовали ответственность за просрочку оплаты в виде пени в размере 0,3% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Как следует из материалов дела и установлено арбитражным судом, истец надлежащим образом выполнил принятые обязательства по предоставлению арендатору в аренду строительной техники.

Однако стоимость аренды ответчик не оплатил.

Долг ответчика на момент рассмотрения дела в суде составлял 522 125 руб.

Данные обстоятельства ответчиком не оспаривались.

Наличие долга в размере 522 125 руб. ответчик не отрицал.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В нарушение принятых на себя обязательств в соответствии с договором аренды и требованиями статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации оплату стоимости аренды ответчик не произвел.

При рассмотрении настоящего спора арбитражный суд установил, что техника передавалась ответчику в аренду.

Ответчик отрицал факт получения от истца счетов, выставленных ему арендодателем.

Однако, поскольку аренда техники ответчиком подтверждена, неполучение ответчиком счетов не является обстоятельством, освобождающим его от внесения арендных платежей.

В материалах дела имеется акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 10.02.2014, подписанный ответчиком без возражений.

Поэтому, установив факт передачи и пользования ответчиком строительной техникой по договору аренды, на основании статей 309, 310, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца надлежит взыскать долг в размере 522 125 руб.

Вместе с тем арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения иска в части требования о взыскании неустойки в размере, заявленном истцом.

Порядок расчетов стороны оговорили в разделе 3 договора.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Расчет неустойки произведен истцом на основании пункта 3.2.10 договора.

В силу пункта 3.2.10 договора платежи за аренду производятся арендатором на основании счетов арендодателя.

Причем в данном пункте договора стороны установили как срок оплаты счетов, привязанный к моменту их получения, так и ответственность за нарушение обязательства по оплате счетов.

Таким образом, в силу согласованного сторонами пункта 3.2.10 договора для определения начала срока платежа и момента, с которого следует взимать неустойку ввиду нарушения арендатором установленного договором срока оплаты аренды, необходимо представление истцом доказательств получения ответчиком счетов на оплату. Реализовав принцип свободы договора, стороны установили приведенный выше порядок расчетов. Следовательно, у истца право на взыскание с ответчика неустойки в соответствии с пунктом 3.2.10 договора может возникнуть лишь при предоставлении доказательств соблюдения принятых на себя обязательств по вручению арендатору счетов, а главное – при подтверждении даты получения счетов.

Момент возникновения у ответчика обязанности по внесению платежа, за нарушение которого установлена ответственность в пункте 3.2.10 договора, непосредственно связан с моментом получения ответчиком счетов на оплату.

По правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец должен доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из назначения платежа платежных поручений от 10.02.2013 № 360, от 04.12.2013 № 343 и от 26.11.2013 № 305 усматривается, что счета от 01.12.2013 № 404 и от 21.11.2013 № 387 ответчик получил.

Даты получения иных счетов истцом не доказаны.

Поскольку истцом не представлены надлежащие доказательства вручения ответчику счетов от 09.12.2013 № 408, от 09.12.2013 № 411, от 16.12.2013 № 419, от 23.12.2013 № 426, от 26.12.2013 № 432, от 13.01.2014 № 2, от 15.01.2014 № 4, от 31.01.2014 № 23, и, следовательно, невозможно определить дату, с которой у ответчика возникла обязанность по оплате данных счетов, а у истца - право начислять пени за неоплату, суд отказывает в иске в части взыскания неустойки, начисленной истцом за неисполнение ответчиком обязанности по оплате данных счетов.

Арбитражный суд не может принять акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 10.02.2014 как доказательство получения ответчиком счетов, поскольку данный документ не свидетельствует о надлежащем исполнении истцом своей обязанности по направлению (вручению) ответчику счетов, а также не устанавливает точную дату вручения ответчику счетов.

В данном акте зафиксированы только даты и номера актов оказанных услуг. Факт наличия у ответчика счетов на оплату на момент подписания акта сверки расчетов из данного акта не усматривается.

Исходя из принципа состязательности процесса, закрепленного в статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также положений статей 65, 66 данного Кодекса представление доказательств в обоснование заявленного требования является не только правом, но и обязанностью истца, который несет риск неблагоприятных последствий несовершения соответствующих процессуальных действий.

При таком положении арбитражный суд приходит к выводу, что истец вправе требовать неустойку на основании пункта 3.2.10 договора только за несвоевременную оплату двух счетов: от 01.12.2013 № 404 и от 21.11.2013 № 387.

Размер неустойки, которую истец вправе требовать с ответчика, составляет 32 633 руб. и складывается из суммы неустойки в 30 162 руб., пересчитанной судом по счету от 21.11.2013 № 387 в связи с допущенной истцом ошибкой в периоде ее начисления (за период с 27.11.2013 по 04.12.2013 (8 дней просрочки) размер неустойки

составляет 7932 руб. и за период с 04.12.2013 по 30.12.2013 (26 дней просрочки) размер неустойки составляет 22 230 руб.), и из суммы неустойки в 2471 руб., заявленной истцом по счету от 01.12.2013 № 404 и приведенной в новом расчете, представленном в судебном заседании от 10.09.2014.

Поэтому арбитражный суд взыскивает с ответчика в пользу истца 522 125 руб. задолженности и 32 633 руб. неустойки и отказывает в удовлетворении остальной части требований как недоказанных по праву.

Оснований для уменьшения присужденного судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

Неустойка в размере 32 633 руб. соразмерна последствиям нарушения денежного обязательства и сумме основного долга.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при удовлетворении иска частично судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВАНТ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СтройАльянс» 522 125 руб. задолженности и 32 633 руб. неустойки, всего: 554 758 руб., а также 13 381 руб. 45 коп. судебных расходов по государственной пошлине.

В остальной части иска отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Рагузина П.Н.