



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
30 октября 2015 года

Дело № А56-4199/2015

Резолютивная часть решения объявлена 08 октября 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 30 октября 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Данилова Н.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бикмурзиной Д.М.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Политех-УИМП-XXI ВЕК"

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "ТехноГрупп",

третье лицо: НПО "МОСТОВИК",

о взыскании 2154441,00 руб.

при участии

- от истца: представители Климшин Д.В., доверенность от 05.10.2015, Зубкова А.В.,
доверенность от 23.12.2015

- от ответчика: представитель Агушев И.В., доверенность от 24.08.2015

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Политех-УИМП-XXI ВЕК" (далее - истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "ТехноГрупп" (далее - ответчик) о взыскании 2055520,00 руб. задолженности, 98921,90 руб. неустойки.

Определением от 19.05.2015 суд в порядке ст. 51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований в отношении предмета спора НПО «Мостовик».

Определением от 03.08.2015 в порядке ст. 132 АПК РФ суд принял к производству встречное исковое заявление о расторжении договора №ТГ-026/2013-СПб от 12.08.2013, применении последствий расторжения договора в виде возврата невыплаченного аванса.

В судебном заседании Истец поддержал исковые требования в полном объеме, против удовлетворения встречного иска возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве, встречный иск поддержал.

Третье лицо, надлежаще извещенное о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направило, дело рассматривается в порядке ст.156 АПК РФ в его отсутствие.

В ходе судебного заседания истец заявил ходатайство о назначении по делу судебной технической экспертизы программного обеспечения, на разрешение которой просил поставить следующие вопросы:

1. Каков тип, наименование, версия, вид представленного специальное программного обеспечения (далее - СПО)?
2. Из каких модулей состоит СПО?
3. Каково функциональное предназначение представленного СПО?
4. Соответствуют ли характеристики СПО заявленным в нормативно-технической документации?
5. Соответствует ли объем и качество выполненных работ по моделированию (разработке) СПО условиям Договора №ТГ-026/2013-СПб от 12.08.2013г. (далее - Договор) и требованиям Технического задания на выполнение работы по анализу и моделированию Мобильной башни обслуживания, являющегося Приложением №1 к Договору (далее - ТЗ)?
6. Если работы выполнены не в полном объеме, то какова стоимость выполненных работ?
7. Соответствуют ли разработанные модели сооружения ТЗ и исходной документации?
8. Соответствуют ли отчетные документы ТЗ?

Согласно части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Данная норма не носит императивного характера, а предусматривает рассмотрение ходатайства и принятие судом решения об удовлетворении либо отклонении ходатайства. По смыслу статьи 82 АПК РФ экспертиза назначается только в том случае, если суд не может рассмотреть вопрос, который требует специальных знаний в этой области.

Исходя из предмета заявленных требований, фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, суд отклоняет данное ходатайство ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 82 АПК РФ, для назначения экспертизы.

Кроме того, заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами. Согласно части 5 статьи 71 АПК РФ никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. В этой связи сторона не лишена была права представить суду заключения специалистов, полученные самостоятельно.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующее.

12.08.2013 между ООО «ПОЛИТЕХ-УИМП-XXI ВЕК» (Исполнитель) и ООО «ТехноГрупп» (Заказчик) заключен Договор №ТГ-026/2013-СПб, согласно п.1.1 которого Исполнитель обязуется выполнить работы по анализу и моделированию Мобильной башни обслуживания (далее - МБО), а также произвести поставку программного обеспечения для моделирования, а Заказчик обязуется принять и оплатить результат работ.

В соответствии с п.3.1 Договора (в редакции Дополнительного соглашения №2 от 13.09.2013) цена работ по Договору составляет 5200000 руб., в т.ч. НДС.

Согласно п.3.3 Дополнительного соглашения №2 оплата работ производится поэтапно: - авансовый платеж в размере 3194480 руб., в т.ч. НДС; - окончательная оплата в размере 2055520 руб. в т.ч. НДС перечисляется Заказчиком Исполнителю в течение 10 банковских дней с момента подписания Акта сдачи-приемки работ.

Срок подготовки и сдачи документации - 11.11.2013г. (пункт 9 Технического задания).

Согласно п.2.1 Договора работы выполняются Исполнителем в полном соответствии с требованиями согласованного сторонами Технического задания (приложение №1 к договору).

В соответствии с п.4.3 Договора датой выполнения работ по договору в целом является дата подписания сторонами Акта сдачи-приемки выполненных работ, при условии выполнения обязательств по всем пунктам Договора.

Согласно п.2.4 договора передача результатов работ, включая передачу специального программного обеспечения, а также необходимой документации (программная документация, руководство по эксплуатации и др.), согласно Техническому заданию Исполнителем и получение Заказчиком оформляется составлением следующего комплекта документов: Акта сдачи-приемки работ, Акта приема-передачи документации, Технического акта о выполненных работах (оформленных сторонами по результатам приемо-сдаточных испытаний), Счет-фактуры.

В соответствии с п.5.3. Договора Заказчик обязан в течение 30-ти календарных дней с момента получения от Исполнителя документов в соответствии с п.2.4 Договора направить Исполнителю подписанные со своей стороны документы или мотивированный отказ с обоснованием замечаний и претензий в случае отступления Исполнителя от условий Договора и Технического задания, и установить Исполнителю разумный срок для приведения результата работ в соответствие с условиями указанными в Договоре и Техническом задании.

Согласно п. 5.5. Договора в случае необходимости, в целях проверки хода выполнения работ и соответствия их объема и качества требованиям Договора и утвержденного Технического задания, Заказчик вправе привлечь независимых экспертов.

Как следует из искового заявления, 20.12.2013 Исполнитель передал Заказчику результат работ по Акту сдачи-приемки работ от 20.12.2013, который был принят Заказчиком, но не подписан с его стороны и не передан Исполнителю.

30.04.2014 Исполнитель повторно передал Заказчику комплект документов по выполненным работам.

Результат работ был передан Заказчику в виде электронного носителя со специальным программным обеспечением для моделирования (далее - «Диск с СПО») и комплекта документов: Сопроводительное письмо ООО «ПОЛИТЕХ-УИМП-XXI ВЕК» Исх.№1/29 от 29.04.2014, Акт сдачи-приемки работ от 20.12.2013 (2 экз.), Акт приема-передачи документации от 30.04.2014 (2 экз.), Акт приема-передачи специального программного обеспечения от 30.04.2014 (2 экз.), Технический акт о выполненных Работам от 20.12.2013, Счет-фактура от 31.12.2013.

Ответчик указанные документы получил, что подтверждается штампом о приеме входящего письма с подписью лица, ответственного за их принятие (вх. № ТГ-058/2014СП6 от 30.04.2014.).

Из искового заявления также следует, что Заказчик подписал Акт приема-передачи документации от 30.04.2014 и Акт приема-передачи специального программного обеспечения от 30.04.2014 без замечаний и оговорок.

Однако от подписания Акта сдачи-приемки работ от 20.12.2014 и Технического акта о выполненных Работам от 20.12.2013 Заказчик уклонился.

28.05.2014 Заказчик представил в адрес Исполнителя письмо (исх. № ТГ-294/2014-СП6 от 28.05.2014) с обоснованием своей позиции и приложением Заключения на результаты выполненных работ по Договору, которое не подписано ни руководителем Заказчика, ни техническим специалистом.

30.05.2014 в ответ на письмо за исх. № ТГ-294/2014-СПб от 28.05.2014 Исполнитель направил Заказчику возражения (письмо исх.№1/30 от 30.05.2014), согласно которым уведомил Заказчика о том, что заявленные им в отказе от приемки работ возражения не состоятельны и не соответствуют условиям Технического задания, вследствие чего, не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, объективно препятствующих Заказчику произвести приемку результатов работ, выполненных Исполнителем по Договору.

Кроме того, в названном ответном письме, Исполнитель просил Заказчика вернуть ранее принятый комплект документов по выполненным работам, в том числе и электронный носитель со специальным медиальным программным обеспечением для моделирования (диск с СПО).

30.07.2014 Заказчик направил в адрес Исполнителя письмо №ТГ-437/2014-СПб, в котором вновь выразил отказ в приемке переданных результатов работ и поддержал ранее занятую позицию и предложил устранить замечания в разумный срок.

12.08.2014 Исполнитель в очередной раз в письме (Исх.№1/12 от 12.08.2014 г.) выразил свои возражения и указал на необоснованность позиции Заказчика о несоответствии переданных результатов работ условиям Договора и требованиям Технического задания, также требовал вернуть комплект документов по выполненным работам с диском с СПО.

Ссылаясь на то, что ответчик немотивированно уклоняется от подписания Акта сдачи-приемки выполненных работ, не привлекает независимого эксперта для разрешения вопроса о соответствии выполненных работ Техническому заданию, истец направил в адрес ответчика претензию №01/07 от 07.10.2014 с требованием оплаты выполненных истцом работ по Договору, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения.

Оставление ответчиком претензии без ответа и удовлетворения явилось основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, заявил встречный иск о расторжении договора №ТГ-026/2013-СПб от 12.08.2013, применении последствий расторжения договора в виде возврата невыплаченного аванса.

В обоснование встречных исковых требований ответчик указал на то, что в результате приемки выполненных истцом работ ответчиком были выявлены существенные замечания к результату работ, которые были описаны в Заключение, в связи с чем Исполнителю письмами от 28.05.2014, от 30.07.2014 был направлен мотивированный отказ от приемки результатов работ и установлен разумный срок для устранения выявленных недостатков в срок до 15.06.2014. Ссылаясь на существенные нарушения Исполнителем условий Договора, не устранение Исполнителем выявленных Заказчиком недостатков в работе, ООО «ТехноГрупп» предъявило встречный иск о его расторжении Данного Договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных названным Кодексом, другими законами или договором.

В силу пункта 2 статьи 452 того же Кодекса требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Из положений статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании которой судом по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской

Федерации принимается во внимание буквальное толкование содержащихся в ней слов и выражений, следует, что истец до обращения в суд с требованием о расторжении договора обязан направить в адрес ответчика претензию, содержащую предложение о расторжении договора.

В материалах дела отсутствует претензия с предложением о расторжении Договора.

Представленное ООО "ТехноГрупп" письмо от 28.05.2014 №№ТГ-294/2014-СПб не содержит предложения о расторжении договора.

Письмо № ТГ-95/СПб-15 от 31.08.2015 направленное Заказчиком в адрес Исполнителя 01.09.2015, прибыло в место вручения 07.09.2015 и получено Истцом 23.09.2015, т.е. после принятия встречного иска к производству.

Иных доказательств направления Исполнителю претензии с предложением о расторжении договора до обращения с иском в суд, ООО "ТехноГрупп" суду не представило.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о несоблюдении ООО "ТехноГрупп" досудебного порядка урегулирования спора по требованию о расторжении договора, что согласно пункту 2 части 1 статьи 148 АПК РФ является основанием для оставления данного требования без рассмотрения.

В соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 769 ГК РФ по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ - разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

Статьей 773 ГК РФ установлено, что исполнитель в договорах на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ обязан: выполнить работы в соответствии с согласованным с заказчиком техническим заданием и передать заказчику их результаты в предусмотренный договором срок; незамедлительно информировать заказчика об обнаруженной невозможности получить ожидаемые результаты или о нецелесообразности продолжения работы.

Согласно пункту 1 статьи 774 ГК РФ заказчик в договорах на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ обязан принять результаты выполненных работ и оплатить их.

При этом в силу пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Таким образом, целью и отличительной чертой договора научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ является получение заказчиком результата работ, а не процесс их выполнения. Без совершения указанных действий обязательства Исполнителя не могут считаться выполненными, и как следствие, у Заказчика не возникает обязанности оплатить работу Исполнителя.

Факт выполнения Исполнителем обусловленных договором работ, а также получение ООО "ТехноГрупп" результата этих работ подтверждается материалами дела.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение указанной нормы ООО "ТехноГрупп" не представило в материалы дела доказательств возврата проектной документации Исполнителю для устранения этих замечаний.

Как видно из материалов дела, на предложение Исполнителя направить проектную документацию для проведения независимой экспертизы проекта с целью получения экспертной оценки качества выполненных Исполнителем работ, что в силу пункта 5.3 договора является обязанностью Заказчика, ООО "ТехноГрупп" уклонилось от проведения такой экспертизы, заявило об отказе от приемки работ.

При указанных обстоятельствах суд, а также учитывая, что возражения Исполнителя на полученные замечания направлены им Заказчику с указанием на то, что все работа выполнена в полном соответствии с Техническим заданием к договору, данные возражения не опровергнуты ответчиком, суд пришел к выводу о том, что работа выполнена и сдана ответчику, в связи с чем подлежит оплате, первоначальные исковые требования о взыскании задолженности являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 8.7 Договора Заказчик несет ответственность за просрочку исполнения принятых на себя по Договору обязательств по оплате выполненных работ в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от стоимости неоплаченных работ за каждый день просрочки, но не более 10% стоимости работ.

Поскольку ответчик допустил просрочку оплаты выполненных работ, истец обоснованно начислил 98921,90 руб. неустойки за период с 17.06.2014 по 08.12.2014.

Расчет неустойки судом проверен и признан правильным.

В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 82, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ТехноГрупп" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Политех-УИМП-XXI ВЕК" 2055520,00 руб. задолженности, 98921,90 руб. неустойки, 33772,21 руб. расходов по оплате госпошлины.

Встречные исковые требования оставить без рассмотрения.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью "ТехноГрупп" справку на возврат из федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины оплаченной по платежному поручению №212 от 21.07.2015.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Данилова Н.П.